

Судья Вырышева И.В.  
10-3242/2020

Материал №

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
года

12 февраля 2020

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Поляковой Л.Ф.,

с участием прокурора отдела Главного управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Васильева М.Е.,

обвиняемого Палея А.С. и его защитника – адвоката Шкаликова Г.А., представившего удостоверение № 17051 и ордер № 210 от 16 января 2020 года,

при помощнике судьи Чернявской А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании «12» февраля 2020 года апелляционную жалобу адвоката Шкаликова Г.А. на постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 13 января 2020 года, которым в отношении

**Палея ...**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 03 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, то есть до 18 апреля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Поляковой Л.Ф., выслушав объяснения обвиняемого Палея А.С., адвоката Шкаликова Г.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Васильева М.Е., полагавшего необходимым судебное решение оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

**УСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело возбуждено 29 октября 2004 года следователем прокуратуры Кировского района города Хабаровска по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. С данным уголовным делом в одном производстве соединен ряд уголовных дел.

25 декабря 2019 года заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации срок следствия продлен до 21 месяца, то есть до 08 мая 2020 года.

18 ноября 2019 года Палей А.С. задержан в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

19 ноября 2019 года Басманным районным судом города Москвы в отношении Палея А.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 18 января 2020 года.

25 ноября 2019 года Палею А.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Следователь, с согласия руководителя соответствующего следственного органа, обратился в суд ходатайством о продлении срока содержания под стражей в отношении Палея А.С., мотивируя тем, что срок содержания под стражей обвиняемого истекает 18 января 2020 года, однако окончить расследованию к указанному сроку не представляется возможным, так как по делу необходимо выполнить большой объем следственных и процессуальных действий, на что потребуются дополнительный срок. При этом, основания, по которым в отношении Палея А.С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, не изменились и не отпали.

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 13 января 2020 года срок содержания под стражей обвиняемого Палея А.С. продлен на 03 месяца 00 суток, а всего до 05 месяцев 00 суток, то есть до 18 апреля 2020 года.

В апелляционной жалобе адвокат Шкаликов Г.А., выражая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым. Считает, что суд первой инстанции при принятии решения о продлении срока содержания под стражей в отношении Палея А.С., не учел требования ч. 1 ст. 97, ст. 99, ч. 2 ст. 109 УПК РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ №5 от 10 октября 2003 года и №22 от 19 декабря 2013

года. Обращает внимание, что предъявленное обвинение Палею А.С. не находит своего подтверждения в материалах уголовного дела, а показания свидетелей Першина В.Н., Назарова А.В. не могут являться допустимыми доказательствами. Кроме того, указывает на то, что Палей А.С. не скрывался от органов следствия и суда, не уклонялся от явки к следователю и готов являться для производства следственных действий в любое время, ранее не оказывал какого-либо давления на свидетелей и очевидцев по делу, не препятствовал каким-либо образом производству по уголовному делу, постоянно проживает в городе Хабаровске, имеет постоянную регистрацию в городе Хабаровске, ранее не судим, работает в должности генерального директора наименование организации, имеет стабильный законный источник доходов, а также, суд не учел, что Палей А.С. имеет на иждивении двух малолетних детей 2008 и 2018 годов рождения, а его гражданская супруга находится в отпуске по уходу за ребенком, в связи с чем не может взять на себя обязательства кормильца семьи. Просит постановление Басманного районного суда города Москвы от 13 января 2020 года отменить.

Проверив представленные материалы дела, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 02 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 06 месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные [статьями 97 и 99 УПК РФ](#).

Как видно из представленных материалов, при продлении Палею А.С. срока содержания под стражей, суд учел объем процессуальных действий, которые необходимо выполнить для окончания предварительного следствия по делу.

При этом, суд учел, что Палей А.С. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления против личности, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, данные о личности обвиняемого, и, исследовав представленные материалы, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований полагать, что Палей А.С., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При таких обстоятельствах суд сделал обоснованный вывод о том, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст. ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, и необходимость в сохранении указанной меры пресечения не отпала.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона. Выводы суда о необходимости продления в отношении Палея А.С. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а также в полной мере соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства РФ, так как содержит выводы об отсутствии оснований для изменения

обвиняемому меры пресечения на более мягкую, решение об этом подробно мотивировано и подтверждается представленными материалами.

Кроме того, представленные материалы содержат достаточно данных, позволяющих прийти к выводу об обоснованности подозрения в причастности Палея А.С. к инкриминируемому деянию.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Палея А.С. судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока содержания под стражей.

Таким образом, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, и оснований для его отмены или изменения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не усматривает, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы адвоката удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 13 января 2020 года, которым продлен срок содержания под стражей в отношении обвиняемого **Палея ...**, оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Ф. Полякова